



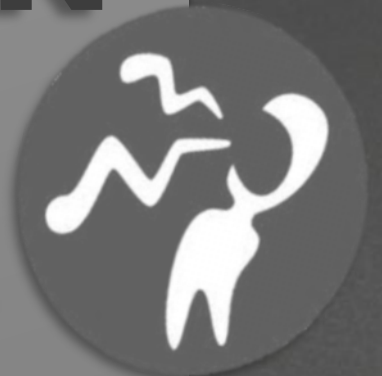
npv

UCHREEUW
om leven

*De waarheid en liefde van God toegepast
op alle terreinen van het leven*

VLOEKEN IN DE KERK?

WAT MAAKT EEN BEWEGING
PRO-LIFE?



VLOEKEN IN DE KERK?

WAT MAAKT EEN BEWEGING PRO-LIFE?

Intro

Onlangs verscheen van de hand van de voormalig directeur algemene zaken bij Schreeuw om leven, dhr. Alex van Vuuren, onder de noemer **Een Vrije Natie** (klik op de naam voor website) een persbericht dat zich toespitst op de prangende vraag:

Maakt de prolife-beweging een fout met vaccins?

Zorgvuldig onderzoek van feiten toont aan dat dhr. Van Vuuren met deze vraag twee zichzelf als pro-life omschrijvende en profilerende bewegingen bedoelt, te weten: het huidige Schreeuw om leven en de NPV.

Het mag opmerkelijk en bevreemdend genoemd worden dat het betreffende persbericht niet breed door de media is opgepakt en dat Schreeuw om leven en de NPV de kans schijnen te laten liggen om serieus op de gestelde kernvraag in te gaan.

Deze omissie van de media en de twee genoemde bewegingen, plus de door dhr. Van Vuuren op- en terecht gestelde, prangende vraag vormen de aanleiding voor dit artikel onder de titel *Vloeken in de kerk?* en met de subtitel *Wat maakt een beweging pro-life?*

De legitimiteit voor dit artikel mag gezocht worden in het gegeven dat ondermeer Schreeuw om leven en de NPV mede initiatiefnemer en drager zijn van de onlangs gehouden, en hevig onder vuur komen te liggen *Week van het leven* (Klik op de slogan voor de website).

De in het persbericht door dhr. Van Vuuren gestelde - klemmende - vraag leidt tot de logische, in de subtitel van dit artikel verwoorde voorvraag:



VLOEKEN IN DE KERK?

Wat maakt een beweging pro-life?

Om deze vraag te kunnen beantwoorden, moeten we ingaan op de betekenis van het begrip 'pro-life'. Letterlijk betekent het begrip (pro - Latijn; life - Engels) vertaald: 'voor het leven'.

'Pro-life' is in feite een breed ethisch profileren van iemand ten gunste van het leven. Hierbij gaat het dan bijvoorbeeld om ethische kwesties als gekozen beëindiging van het leven (euthanasie), het kweken van embryo's ten behoeve van o.a. de medische wetenschap, klonen etc. Het begrip pro-life is met name bekend geworden door het opkomen voor de beschermwaardigheid van het nog ongebooren menselijke leven. Niet voor niets dat daarom Van Dale als betekenis van pro-life geeft: antiabortus.

De pro-life gedachte heeft zich vanuit dit alles ontwikkeld tot een beweging, die inmiddels op internationaal niveau van zich doet horen. De beweging is vooral in Amerika sterk actief, maar ook in tal van Europese landen, waaronder in Nederland. Over het algemeen vindt de beweging met name aanhang onder christenen, zo ook in ons land en zij komen vanuit tal van denominaties. In ons land kennen we naast de twee binnen dit artikel aan de orde komende protestants geïoriënteerde bewegingen nog de protestantse VBOK (Vereniging ter Bescherming van het Ongeboren Kind - met de aan het VBOK verbonden stichting Siriz) en het katholieke Stirezo Pro Life (van Civitas Christiana). (Klik op de namen voor de betreffende websites)

Met name Schreeuw om leven liet, onder leiding van de stichter en inmiddels al weer enige tijd teruggetreden directeur dhr. Bert Dorenbos, duidelijk van zich horen en was, als het gaat om abortus en daaraan gelieerde zaken, met een beroep op de Bijbel volstrekt uitgesproken - een pro-life beweging pur sang. Echter, met de spraakmakende en te bevragen wisseling van de wacht

qua leiding*) (b)lijkt op het punt van een volkomen Bijbels geïoriënteerd zijn inzake abortus het nodige veranderd/aan het veranderen. Dat laatste blijkt vandaag expliciet als het gaat om de verhouding pro-life en de ontwikkeling en/of het testen van, en kiezen voor of tegen het laten zetten van één van de covid-19 vaccins. Terwijl VBOK/Siriz en Stirezo Pro-life in deze kwestie geen duidelijk publiekelijk standpunt innemen, (b)lijkt de koers van Schreeuw om leven hierin eenzelfde te zijn als die, welke gehanteerd wordt door het NPV.

*) (Dhr. Kees van Helden, opvolger van Bert Dorenbos, moest vrij snel, min of meer gedwongen, vertrekken)



Is dit ongebooren leven, om welke reden ook ongewenst, toch wel door God gemaakt en gewild?

Is dit ongebooren leven na een abortus met een beroep op God te beschouwen als geschikt om tot cellijnen versneden te worden ten dienste van medisch onderzoek, of voor de productie of het testen van vaccins?

VLOEKEN IN DE KERK?

Dit laatste brengt ons bij de vraag die voor dhr. Van Vuuren aanleiding was voor zijn persbericht:

Maakt de pro-life beweging een fout met vaccins?

Pro-life en covid-19 vaccins

Het persbericht van dhr. Van Vuuren lezend, refereert zijn vraag uitdrukkelijk naar het standpunt van Schreeuw om leven en de NPV, ofwel hun opstelling ten aanzien van de huidige covid-19 vaccins en de ethische consequenties daarvan. Een opstelling, die vanuit evaluatie aanleiding geeft om serieus de vraag in het midden te leggen, of de beide betreffende bewegingen - lettend op de feitelijke betekenis en invulling van het begrip 'pro-life' - nog wel een pro-life beweging kunnen en mogen heten en zij zichzelf dus nog zo kunnen en mogen noemen?

Dat vraagt verheldering

Inmiddels is onomstotelijk aangetoond dat de nu beschikbare Covid-19 vaccins of zijn geproduceerd op, of getest op foetale cellijnen. Een en ander wordt zelfs door de EMA bevestigd - (Mail in bezit van Bijbels perspectief: EMA AskEMA - Response to ASK-99029 - di 16-11-2021 10:07)). Volstrekt duidelijk is de EMA in de gegeven verklaring in de volgende alinea:

While none of the four COVID-19 vaccines authorised in the EU contain any aborted foetal cells, embryonic cell lines have been used to develop the vaccines or ensure that they work.

vertaald

Hoewel geen van de vier in de EU goedgekeurde COVID-19-vaccins geaborteerde foetale cellen bevat, zijn er embryonale cellijnen gebruikt om de vaccins te ontwikkelen of ervoor te zorgen dat ze werken.



De volgende vaccins hebben voor de ontwikkeling (de productie) cellijnen gebruikt: Janssen en AstraZeneca. Intussen is aan het licht gekomen dat Pfizer heeft trachten te verhullen dat zij op foetale cellijnen testen. (Vgl. het relaas van de Pfizer-klokkenluider Melissa Strickler (klik op haar naam) die aan de hand e-mails van pfizer-vertegenwoordigers van het senior management onthult, dat het bedrijf opzettelijk het feit

VLOEKEN IN DE KERK?

verbergt dat geaborteerde foetussen worden gebruikt bij de productie van zijn vaccins. Moderna zou haar vaccin (volgens sommigen slechts één keer) op foetaal materiaal getest hebben (op zich al anti pro-life genoeg), maar de EMA spreekt in haar verklaring over het testen van Moderna in algemene zin. Bovendien wordt nergens verifieerbaar en/of betrouwbaar bevestigd dat het testen van Moderna eenmalig zou zijn geweest.)

Nog één alinea die het gebruik van cellijnen voor productie en/of testen bekrachtigt:

Please note that the embryonic cell lines used for the development of vaccines are derived from elective abortions from the 1970s and 1980s. They are used because they can divide an infinite number of times. The individual cells have multiplied into many new cells over the past four to five decades. Therefore, the current foetal cell lines are thousands very distant from the original foetal tissue and do not contain any tissue from a foetus.

vertaald:

Houd er rekening mee dat de embryonale cellijnen die worden gebruikt voor de ontwikkeling van vaccins zijn afgeleid van electieve abortussen uit de jaren 70 en 80. Ze worden gebruikt omdat ze een oneindig aantal keren kunnen delen. De individuele cellen hebben zich de afgelopen vier tot vijf decennia vermenigvuldigd tot veel nieuwe cellen. Daarom zijn de huidige foetale cellijnen duizenden ver verwijderd van het oorspronkelijke foetale weefsel en bevatten ze geen weefsel van een foetus.

Voor verder te gaan, enkele belangrijke wetenschappelijk te controleren kanttekeningen bij de laatst geciteerde alinea uit het EMA document:

1. Er wordt gesproken over electieve abortussen – van een electieve abortus wordt gesproken als het gaat om een zwangerschapsafbreking waarvoor de vrouw kiest. Echter, hierbij is door de EMA vergeten te vermelden dat, hoewel het gaat om twee abortussen die op verzoek en met consent van de vrouwen in kwestie zijn uitgevoerd, er één abortus nadrukkelijk aan te merken valt als een illegale abortus - een toen voor de wet strafbaar feit.
2. Er wordt gesproken over 'een oneindig aantal keren kunnen delen'. De betrouwbaarheid van deze bewering blijkt meer dan alleen te bevragen - er blijkt namelijk in de praktijk een voortdurende behoefte aan nieuw foetaal materiaal vanwege de beperkte bruikbaarheid van geogste cellijnen (graag wordt in dezen verwezen naar een vanuit grondige studie opgesteld

VLOEKEN IN DE KERK?

artikel: *De relatie tussen het coronavaccin en abortus* en de daarin aangehaalde wetenschappelijke bronnen – klik op de titel voor het artikel.

3. Er wordt aangegeven dat 'de huidige foetale cellijnen duizenden ver verwijderd zijn van het oorspronkelijke foetale weefsel en ze geen weefsel [bevatten] van een foetus' – a. opmerkelijk is dat er desalniettemin toch door de EMA gesproken wordt over 'foetale cellijnen' die, al zijn ze duizenden ver verwijderd van het oorspronkelijke materiaal, wel degelijk voortkomen vanuit het oorspronkelijke materiaal, dus vanuit twee abortussen en b. de bewering dat duizenden ver verwijderde celmateriaal 'geen weefsel [bevatten] van een foetus' wordt door onderzoek en wetenschap sowieso weersproken (vgl. het in punt twee genoemde artikel en de daar gegeven wetenschappelijke referenties. Bovendien geeft de EMA in de hier aangehaalde verklaring zelf nog aan: '...although traces of substances that came from the cells may be present at extremely low levels' – vertaald: '...hoewel sporen van stoffen die uit de cellen kwamen in extreem lage niveaus aanwezig kunnen zijn'.

Voor zich sprekend moet hier o.m. het NOS artikel van 22-04-2021 worden genoemd (klik op de datum voor het artikel) dat nadrukkelijk de aanwezigheid van duizenden *menselijke* eiwitten vermeldt en dit wordt verklaard met: 'dat het vaccin namelijk gebaseerd [is] op menselijke cellen'.

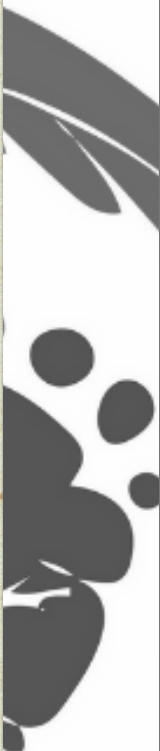
In de verklaring van de EMA wordt in relatie tot het voorgaande nog een saillante opmerking als bevestiging van het gebruik van foetaal materiaal gegeven:

While none of the four COVID-19 vaccines authorised in the EU contain any aborted foetal cells, embryonic cell lines have been used to develop the vaccines or ensure that they work.

vertaald

Hoewel geen van de vier in de EU goedgekeurde COVID-19-vaccins geaborteerde foetale cellen bevat, zijn er embryonale cellijnen gebruikt om de vaccins te ontwikkelen of ervoor te zorgen dat ze werken.

Samenvattend moet dus geconcludeerd worden dat de huidige vier vaccins, getoetst aan wat 'pro-life' 'pro-life' doet zijn, geen van alle als 'schoon' zijn aan te merken en er verwacht had mogen worden, dat vanuit de in het persbericht van dhr. Van Vuuren bedoelde pro-life bewegingen in deze een concrete Bijbelse antiabortus positiekeuze zou zijn ingenomen. Het tegendeel is echter tot op vandaag het geval.



VLOEKEN IN DE KERK?



Vloeken in de kerk?

Al vrij in het begin van de uitbraak van Covid-19 en het beschikbaar komen van de eerste vaccins werd de relatie met cellijnen als bezwaar genoemd en voor de christen rees de vraag: kun je als christen met een gerust hart voor God een dergelijk vaccin laten zetten.

De eerste die hier meende ethisch 'goedkeuring' tot het laten zetten van het covid-19 vaccin te kunnen geven, was de emeritus hoogleraar Henk Jochemsen. Zijn ethische argumentatie bleek al snel binnen reformatorische kring de leidraad te worden, o.a. ook voor Schreeuw om leven en de NPV. Het VBOK heeft, voor zo ver na te gaan, geen expliciete uitspraken gedaan rond het al of niet met een onbezwaard geweten kunnen laten zetten van één van de huidige vaccins. Het uiteindelijke standpunt van Stirezo is nergens uitgesproken, maar vermoedelijk wijkt haar visie af van die van Schreeuw om leven en de NPV.

De argumentatie die dhr. Jochemsen hanteert is o.a. vergelijkbaar met (mogelijk gebaseerd op?) het volslagen, al in mei 2020, onwetenschappelijk geuite beweren van b.v. de Nobelprijswinnaar prof. Frank Graham: 'dat er geen foetale sporen e.d. in de gebruikte cellijnen meer te vinden zouden zijn'.

Met betrekking tot deze bewering wordt nogmaals verwezen naar de eerder genoemde studie *De relatie tussen het coronavaccin en abortus*, o.a. daar blijkt nadrukkelijk het tegendeel van deze bewering in de verwijzing naar b.v. de publicatie van het Centrum voor de Evaluatie van Vaccinaties van de Universiteit Antwerpen en het eerder aangehaalde NOS artikel. En toch

VLOEKEN IN DE KERK?

heeft de argumentatie van dhr. Jochemsen op reformatorisch orthodox terrein haar tienduizenden verslagen en dat, omdat ook nog eens b.v. een RMU, het RD, de SGP en CU deze beweringen klakkeloos volgen zonder de feitelijkheid en validiteit ervan kritisch te checken. Bovendien borduurt een ethicus als dhr. Jochemsen voort op de gedachte die (ook) verwoord is in het aangehaalde citaat van de EMA, namelijk, dat 'de huidige foetale cellijnen duizenden ver verwijderd van het oorspronkelijke foetale weefsel'. Deze onderbouwing moet pure en bewuste misleiding worden genoemd - helemaal omdat ze komen uit de mond van deze, door nota bene het RD ooit als reformatorisch orthodox omschreven emeritus hoogleraar. Sowieso gaan de, hoever ook verwijderde cellijnen op de gepleegde abortussen terug. De ethiek van dhr. Jochemsen zet de deur niet op een kier, maar wagenwijd open voor het ongebreideld mogen gebruiken van geogste/te oogsten cellijnen van geaborteerde en (nog te aborteren) foetussen. De gehanteerde ethiek is niet meer dan te benoemen als een on-Bijbelse gelegenheds ethiek. Over pro-life gesproken en wat te denken van reformatorisch orthodox, devalueren al deze begrippen niet in één keer en onmiddellijk tot 'als van generlei waarde'?!

Boeiend is het van hieruit richting Schreeuw om leven en NPV achter hun motivatie te komen om voor de 'ethiek' van Jochemsen te gaan, een trend die vrijwel gelijktijdig terug te vinden is binnen bredere reformatorische kring (alsof het hier gaat om een virus, en wel dat van de gelegenheds ethiek!) - te denken valt in deze aan de duidelijke positiekeuze van het RD en de RMU, het SGP en de CU, ook dragers en ondersteuners van de Week van het leven. Wordt hier door en Schreeuw om leven, de NPV alsook door de zojuist genoemde overige pro-life voorstanders niet gevloekt in de kerk?



Laten we inventariseren:

Schreeuw om leven en de NPV noemen en profileren zich als pro-life, of gechargeerd gesteld: hoeders van het ongebooren leven en dus tegen abortus. Nu blijkt in de zaak van de Covid-19 vaccins aan deze nu voorhanden zijnde vaccins nadrukkelijk abortus ten grondslag te liggen en wel (verifieerbaar) *twee* abortussen - waarvan één nota bene illegaal.

Het gaat dan om twee kerngezonde foetussen, een meisje en een jongetje. Van deze twee foetussen is celmateriaal geogst dat o.m. ten dienste kwam voor het ontwikkelen en/of testen van de Covid-19 vaccins.

VLOEKEN IN DE KERK?

Schreeuw om leven en NPV volgen de argumentatie van de emeritus hoogleraar Jochemsen, een argumentatie die zoals gebleken:

- a. niet Bijbels verdedigbaar is en
- b. volstrekt aan de wetenschappelijke feiten voorbijgaat dus
- c. misleidend is - wie is de vader van de leugen?

Kijk nu naar de toegevoegde afbeeldingen in het kader van de Week van het leven, waarvan de ene zegt:

IEDER KIND VERDIENT EEN TOEKOMST.

en de andere:

VERGEET HET BAASJE IN EIGEN BUIK NIET!

Begrijpt u nu de keuze voor de titel van het artikel:

Vloeken in de kerk?



Schreeuw om leven noch NPV kunnen zich feitelijk nog Pro-life noemen, ze zijn het in deze immers nadrukkelijk niet.

Met hun keuze ten gunste van de argumentatie van de hoogleraar Jochemsen keuren zij het afbreken van het ongebooren leven, op het wilsbesluit van twee moeders, goed. Erger, verklaren zij het versnijden van levend geaborteerde foetussen (klik op 'levend geaborteerde foetussen) tot bruikbare cellijnen ten behoeve van de productie en/of testen van covid-19 vaccins goed... en dan gaan voor de Week van het leven? Is dat niet Vloeken in de kerk?

De vraag die dhr. Van Vuuren stelt in zijn persbericht: *Maakt de prolife-beweging een fout met vaccins?* blijkt een terechte vraag vanuit oprechte bezorgdheid, een vraag, die helaas met ja beantwoord moet worden. Duidelijk is tegelijk dat die fout breed in reformatorisch orthodoxe kring wordt gemaakt. Daarom deze simpele oproep: verootmoedig en bekeer u!

Onderteken de petitie voor een pro-life vaccin: <https://valnevavaccin.petities.nl>



Onder verantwoordelijkheid van Bijbels perspectief / <http://bijbels-perspectief.nl/>

Neem gerust contact op via infobijbelsperspectief@kpnmail.nl